

Referat fra referansegruppemøte i Algoritmer og datastrukturer 4/10-2005

Tilstede: Kristine Fagerli (Datateknikk), Brage Rønning (Kommunikasjonsteknologi), Aleksander Vladimirovitsj Veksler (Teknisk kybernetikk), Daniel Stefano Dilling (Indøk data), Janina Therese Meyer (Ingeniørvitenskap og IKT), Finn-Haakon Ellingsrud Tuft (Fysikk og matematikk), Arne Halaas (foreleser), Magnus Lie Hetland (foreleser) og Truls A. Bjørklund (øvingsansvarlig)

Referent: Truls A. Bjørklund

Møtet foreløp uten noen klar strukturinndeling. Referenten har derfor valgt å strukturere punktene som kom fram inn under hovedpunkter for å gjøre referatet mer oversiktlig.

Forelesninger

Flere av studentene mente det var for høyt nivå på forelesningene i starten av semesteret. Det var blant annet vanskelig å få noen følelse av kjøretidene det ble snakket om. Dette kan muligens ha noe å gjøre med taktikken om å utsette matematikken bak dette til litt ut i semesteret. Dette ble opprinnelig gjort for at man skulle ha en motivasjon for å lære seg matematikken når man ser dens nytteverdi. Dette har fungert godt tidligere år, men fagstaben vil diskutere hvorvidt dette skal endres neste år.

En forholdsvis lang diskusjon utspant seg rundt forelesningene Arne Halaas har holdt. Spesielt var representanten fra indøk opptatt av en nærmere knytning til pensum i forelesningene, men en komplett forklaring av teori og tenkemåte. Arne Halaas var stort sett uenig. Han mente han forklarte hele tiden, og likte ikke holdningen han beskrev som: Gi meg et pensum, og jeg skal lære meg det. Han ønsker at forelesningene skal fungere mye som motivasjon. På dette punktet fikk han skryt for sin glød under forelesningene som bidro til at de aldri ble kjedelige. Noen klar enighet kom man ikke fram til rundt hoveddiskusjonen her, men det lot til at de fleste synes helheten med forelesninger, øvingsforelesninger og alle andre tiltak gjorde faget greit å forholde seg til.

Forelesningene Magnus Lie Hetland har holdt var stort sett gode, bortsett fra at det gikk litt for sakte på det lette under den første forelesningen og dermed også litt for fort på de vanskelige delene. Dette var han enig i, og han vil prøve å unngå dette senere.

Studentene likte forelesningen Bjørn Olstad holdt og syntes det var spennende med praktisk relevans. De mente imidlertid at det nok ikke var spesielt lærerikt i forhold til pensum, men at det er greit med slike innslag en gang iblant.

Generelle ting

Endel forskjellige innvendinger ved hvordan ting har foregått kom fram. De vil listes under sammen med hva som skal gjøres med dem.

- Noen mener boken er grusom, andre synes den er ok. Hvilken bok som skal brukes har vært et diskusjonstema. Denne innvendingen vil gjøre argumentene for å skifte sterkere, og det vil bli tatt hensyn til med tanke på neste år.
- Noen likte ikke at foilene fra forelesningene ikke blir lagt ut. Denne informasjonen finnes i mange andre formater, og det finnes også gode foiler på nettet, tilgjengelig fra f.eks. MIT, så fagstaben vil fortsette å følge samme linje.
- Eksamensformen er, i motsetning til hva det ble opplyst om på en av de første forelesningene, ikke med åpen bok. For å gjøre dette klart for studentene vil det snarest bli lagt ut beskjed på fagets hjemmeside, samt bli opplyst om på forelesning.

Øvingsopplegg og øvingsforelesninger

Generelt var studentene godt fornøyd med øvingsopplegget. Øvingene var somregel gode og lærerike. Noen innvendinger kom også fram. Det ble nevnt som et problem at øvingsserveren er ustabil. Øvingsleder var helt enig i dette, og kunne fortelle at mens møtet foregikk ble det installert ny apache og php som muligens ville løse problemet med at apacheprosessen dør plutselig og uten noe forvarsel. Dette er en sak med høy prioritet framover, og fagstaben vil følge opp etter beste evne.

Noen nevnte problemer med python-versjoner. Dette mente øvingsleder at fagstaben ikke kunne klandres for. Samme pythonversjon kjøres på datasal som på øvingsserveren. Dette er python versjon 2.4.1, og dersom man vil ha dette på sin egen PC får det være ens eget ansvar å skaffe det. Videre ble det nevnt at løsningsforslagene på teoriøvingene burde være mer omstendelige. Dette var øvingsleder bare delvis enig i, men assistentene skal prøve å være mer påpasselige framover.

Det ble nevnt at gruppeøvingene var et godt tiltak, men at de burde kommet igang tidligere. Dette var også intensjonen, men antallet påmeldte ble over dobbelt så stort som forventet, så organisatoriske ting har tatt vesentlig lenger tid enn ønskelig. Fagstaben beklager dette, og vil huske på tilbakemeldingen til neste år.

Øvingsforelesningene fikk en del positiv omtale. Undassene var generelt flinke til å holde forelesninger, selvom det hendte at ting gikk litt fort under gjennomgangen av teori. Det ble nevnt at det burde være en liten pause før gjennomgangen av forrige ukes øving slik at folk har muligheten til å gå uten å forstyrre de som sitter igjen. Når vitasser eller undasser kommer med tilleggskommentarer til det som er sagt bør de bruke mikrofon. De som holder øvingsforelesninger vil bli gjort oppmerksom på disse tingene og vi vil forsøke å følge opp etter beste evne.